

Til Norsk kulturskoleråd.

Høringsuttalelse fra Lillehammer kommune til utkast til ny rammeplan.

Jeg viser til samtale om saken for noen dager siden der jeg ba om at Lillehammer kommunes hørings svar kunne komme en dag etter fristen, og at grunnen til dette var sykdom den dagen saken egentlig skulle behandles i politisk organ.

I dag 16.mai 2024 har Utvalg for oppvekst, utdanning og kultur behandlet saken i sin sak 13/24 og gjort følgende enstemmige vedtak:

Vedtak.

1. Lillehammer kommune ønsker en revidert utgave av Rammeplan for kulturskolen – Mangfold og Fordypning fra 2015 velkommen. Det er viktig at også kulturskolen har gode styringsdokumenter for driften og utviklingen framover.
2. I dette høringsutkastet er mye av de endringene som har skjedd i samfunnet og i kommunal sektor de siste årene tatt hensyn til, og det peker klart inn i framtiden.
3. Det vises til Vurderingsdelen over for ytterligere kommentarer til høringsutkastet.

I vedtaket henvises det til vurderingsdelen i saken. Den er slik:

Vurdering.

Ettersom selve lovteksten ikke sier noe om hverken omfang, kvalitet eller organisering av selve kulturskolen, er det viktig med styringsdokumenter som kan ivareta dette. Derfor hilses en revidert rammeplan velkommen.

Når rammeplanen nå skal fornyes er det viktig at den fortsatt vil være slik at den brukes både i forhold til drift og utvikling, og den må kunne brukes av

1. lokale politikere
2. lærere og andre ansatte i kulturskolen
3. elever/foreldre/kunder

For at planen skal være brukbar for disse gruppene må den være klar og forståelig når det gjelder

1. Struktur
2. Innhold
3. Språk

Ut fra dette har vi noen kommentarer til høringsutkastet:

1. Strukturen.

Utkastet til plan har fire hovedkapitler.,
Kulturskolens samfunnsoppdrag
Kulturskolens forståelse av oppdraget
Kulturskolens praksis
Kvalitet, roller og ansvar i Kulturskolen

Utkastet til plan virker har stort sett en fornuftig struktur. Det kunne med fordel vært et forord der det tydeliggjøres hva planen er, hvilken forankring den har og hva den bygger på. Overskriften i Kap 2. kunne vært endret til Kulturskolens mål og oppdrag.

2. Innhold

Innføring av begrepet «de tre pilarer» i innledningen virker kunstig og unødvendig og bidrar mer til uklarhet enn klarhet.

Bærekraftsbegrepet har i de seinere årene vært brukt i for mange sammenhenger på en slik måte at det er blitt litt uklart og oppbrukt. Det virker derfor ikke helt naturlig å ta i bruk i denne sammenhengen og det ville kanskje ikke være nødvendig å innføre i det hele tatt.

Flere av kapitlene virker noe uklare og fremmedgjørende. Det gjelder bl.a. innledningen, kap 2.2 Kulturskolens tre pilarer, som kunne vært utelatt, kap. 2.4, Kulturskolen-en aktør for sosial bærekraft, kap 3.2 Kulturskolens fag, som bruker mange ord på å si lite, kap 3.4 Læringsstøttende arbeid i kulturskolen som er for detaljert.

I kap 3.1 Organisering av kulturskolens tilbud, omtales de tre programmene. Her er det en interessant omlegging av begrepet «breddeprogram» i forhold til forrige rammeplan, der det nå defineres som tilbud der brukerne ikke er individuelt registrert som kulturskolens elever. Dette er fornuftig.

I kap 3.6.2 Kulturskolen og kulturlivet, kunne det vært utdypet noe mer forholdet til kulturlivet. For mange er dette en veldig viktig del av virksomheten.

I høringsutkastet legges det for lite vekt på selve opplæringen, selve tilbudene rent praktisk, og den daglige pedagogikken.

3. Språk

Hele høringsutkastet til rammeplanen er holdt i et språk som virker noe fremmedgjørende. Det gjelder både en del ord og vendinger, og oppbyggingen av setninger og avsnitt. Dette gjør at det kan være vanskelig å forstå hva som egentlig menes.

Eks. fra innledningen:

For å være en kulturskole for alle, så henvender kulturskolen seg til målgruppene sine gjennom prosesser for reell medvirking og samhandling. Slik utvides rekrutteringen, og sikring av tilgjengelighet og relevans i kulturskolens tilbud.

Vi synes at den utstrakte brukes av presensformen heller ikke faller heldig ut. Det slås fast at kulturskolen er.... , og kulturskolen gjør... . Men i mange tilfeller er dette slett ikke tilfelle. Bruk av skal være, bør være o.s.v. ville passe bedre.

Det brukes også mange fremmedgjørende og forvanskende «nyord» i teksten, ord som for mange ikke har en klar mening. Det ville vært bedre å bruke vanlig ord som gir mening for alle.

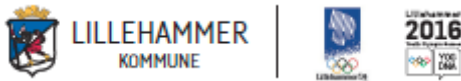
Eks på slike ord:

Samskaping , Uenighetsfellesskap, Sosial bærekraft, Kulturskolens praksis, Mulighetsrom, Læringsstøttende arbeid, Utvikling av praksis, Profesjonelle læringsfellesskap, Synergi, Politikkutviklingen

Med vennlig hilsen

Eivind Nåvik

Rektor Lillehammer kulturskole og leder Kulturhuset Banken



LILLEHAMMER KULTURSKOLE og KULTURHUSET BANKEN

Kirkegata 41, postboks 986, N-2626 Lillehammer

Tlf. + 47 61 10 53 19 | Mob. +47 913 53 909

www.lillehammer.kommune.no

eivind.navik@lillehammer.kommune.no